

ENTREVISTA

# LA DIVULGACIÓN HISTÓRICA EN LA ERA DIGITAL

*Entrevista a  
Juan Carlos Losada Malvárez*

JOSÉ ANTONIO ABREU COLOMBRI

Universidad de Alcalá

Madrid | Espanha

abreucolombri@gmail.com

orcid.org/0000-0002-8698-6493

Juan Carlos Losada Malvárez obtuvo la Licenciatura de Historia en la Universitat de Barcelona. Defendió su tesis doctoral (1989) en la misma institución (programa de Historia Contemporánea). También consiguió el premio extraordinario de doctorado, en el área de ciencias sociales y humanidades. Es colaborador de varias revistas especializadas en historia militar (edades Moderna y Contemporánea) y miembro de la Asociación Española de Historia Militar. De su larga lista de publicaciones, destacan obras como *Ideología del Ejército Franquista (1939-1959)* (1990), *Ruido de Sables* (2003) y *El ogro patriótico* (2020).

El cuestionario de la entrevista fue diseñado durante las últimas semanas de 2020. La entrevista se llevó a cabo, el 11 de enero de 2021, a través de una conexión telefónica. Juan Carlos Losada Malvárez es un personaje de primer nivel en materia de investigación y divulgación histórica. De tal forma, su trayectoria se amolada perfectamente a la temática de la entrevista: divulgación histórica, historiografía, clasificación de fuentes, proceso de investigación, tendencias metodológicas, experimentación temática y las formas de ideologización de los contenidos de temática histórica (información periodística, bibliografía especializada, cine documental, documentos sonoros y productos audiovisuales de ficción).

## LOS ESTUDIOS HISTÓRICOS Y LA DIVULGACIÓN DE TEMAS HISTÓRICOS

### **José Antonio Abreu Colombri (JAAC)**

Durante la era preindustrial, la violencia político-militar ha sido una de las principales herramientas utilizadas para transformar la sociedad y controlar los poderes institucionales. Esa dinámica violenta se transformó durante la Edad Contemporánea, pero no cambió sustancialmente. ¿Por qué la violencia política y el militarismo han marcado tanto la contemporaneidad en Europa? ¿Por qué la ideología dominante del Estado español siempre ha perseguido el pensamiento plural? ¿La nación como sujeto histórico ha trascendido en los trabajos de divulgación?

### **Juan Carlos Losada Malvárez (JCLM)**

Sin duda, la violencia ha marcado el proceso histórico en Europa. Hay que distinguir dos principales tipos de países, por el grado de consolidación del sistema democrático. Por ejemplo, Inglaterra, Francia, Bélgica, Holanda y Alemania ejercían la violencia política y el militarismo sobre sus territorios coloniales; la acción represiva se proyectaba hacia el exterior. Por el contrario, los países con instituciones liberales más débiles ejercían la violencia política en el interior. Ese es el caso de España clarísimamente. Lo mismo ocurrió en el entorno mediterráneo y en la región oriental de Europa, donde existían Estados pobremente vertebrados, que ejercieron la violencia en el interior de sus territorios. La violencia político-militar es muy frecuente y extendida, a lo largo de los siglos XIX y XX, pero hay que establecer grados en función del contexto institucional de cada país.

En España, la defensa del pensamiento monolítico era lo más fácil y útil para los gestores del Estado. En el siglo XIX, la falta de unidad se percibía como un síntoma de debilidad, esta creencia trascendió durante el siglo XX. El intervencionismo militar y la violencia política de los cuerpos policiales fue una constante durante toda la Edad Contemporánea, con dos periodos paradigmáticos: la restauración borbónica (último tercio del siglo XIX) y el franquismo (las décadas centrales del siglo XX). Eso significa perseguir toda disidencia, para mantenerse en el poder al margen de los consensos sociales.

En este sentido, la divulgación tiene una continuidad con la investigación histórica. Los estudios históricos de España tienen mucha vigencia en todas sus variantes, a pesar de que los nacionalismos periféricos han tratado siempre de demoler España como sujeto histórico, como tema integral de la investigación. Esto sucede ahora más que nunca, ya que los nacionalismos periféricos tienen mucha fuerza y construyen relatos quiméricos sobre la historia de España.

## LOS HISTORIADORES Y LA DIVULGACIÓN HISTÓRICA

### JAAC

La comunidad académica valora de forma muy diferente la labor de divulgación histórica y sus resultados. ¿Cuáles son las razones por las que el mundo académico suele fracasar a la hora de acercarse al público no especializado en temática histórica? ¿Cuáles son los principales errores cometidos por los divulgadores a la hora de contar los hechos históricos?

### JCLM

Un buen historiador debe ser un buen divulgador. Me atrevería a decir que, si un historiador no es capaz de divulgar correctamente, no domina bien la historia. Una investigación histórica que no sale de un departamento universitario es un fracaso. Del mismo modo, una historia local que no interesa a casi nadie también es un fracaso. Una vez que un historiador ha realizado la tesis doctoral y ha demostrado su valía, su primer objetivo debe ser acercar los hechos históricos al público (con proyectos digeribles y estimulantes para el mayor número posible de personas). Ante todo, la historia ha de ser divulgativa.

Yo me considero un divulgador. Cuanto mayor es el conocimiento, mayores son las facilidades para proyectar los hechos históricos. Aquellas personas que se refugian en el “eruditismo”, en una especie de endogamia académica, están todo el día haciendo tesis doctorales que no interesan a casi nadie. La historia ha de ser divertida o acaba siendo un fracaso; la diversión no está reñida con el rigor. Estoy a favor totalmente de la divulgación.

A veces, hay historiadores que no son rigurosos, caen en mentiras y se alejan de la objetividad por diferentes motivos. No se puede confundir la divulgación con la frivolidad, por lo tanto, siempre hay que discernir la simplificación de la imprecisión. La ausencia de rigor implica falta de veracidad, ese es el principal fallo que se puede cometer al divulgar.

### JAAC

Los estudios históricos en España ignoran muchas temáticas de investigación de primera línea, mientras que redundan sobre una serie de cuestiones clave. ¿Cómo deberían subsanar los historiadores y los divulgadores los subdesarrollos temáticos? ¿Es posible divulgar temas históricos que no han adquirido un mínimo grado de maduración académica previa?

### JCLM

La gente suele determinar cuáles son los temas históricos más comunes en el mundo editorial. La demanda de los lectores posibilita esos subdesarrollos. Por ejemplo, en España tenemos el caso de la Guerra Civil, que inunda cíclicamente las librerías y los quioscos de prensa. Sin embargo, los casos de estudio de las edades Media y Moderna quedan un poco desplazadas. Caen en el olvido ciertos temas, porque no tienen repercusión política e intereses publicitario. Es lógico que la historia del siglo XX, sea española, sea europea o sea mundial, arrastre más a la gente.

Es posible divulgar temas situados fuera de los objetivos del mundo académico. También, es posible divulgar temas poco conocidos y moldear el gusto de los lectores, experimentando con enfoques temáticos y utilizando recursos novedosos. A la historia siempre hay que encontrarle el nexo con la actualidad. Si un historiador o un periodista hablan de Egipto o Roma tratando de demostrar la herencia cultural, siempre facilitarán mucho la asimilación de contenidos históricos.

## LOS PERIODISTAS Y LA DIVULGACIÓN HISTÓRICA

### JAAC

En diciembre de 2020, en una investigación de *Infolibre*, se publicaron los mensajes del general retirado Francisco Beca en una red social, donde se calificaba al dictador Franco como “el irrepensible” y se mostraba el deseo de fusilar a “26 millones de hijos de p\*\*\*”. ¿El sistema político surgido de la transición fue la evolución natural de las instituciones franquistas? ¿Qué opinión le merecen los periodistas e historiadores neofranquistas que tratan de minimizar las acciones de exterminio, encarcelamiento, explotación, coerción y humillación de las víctimas de la dictadura? ¿Por qué muchos relatos de odio y muchas interpretaciones históricas del franquismo siguen teniendo una gran vigencia en la actualidad?

### JCLM

No, ni mucho menos. El tema de la transición es una cuestión muy manida y muy difícil de abordar. Muchos historiadores y políticos confunden lo que pasó, con lo que debía haber pasado. La historia no es justa en España, porque los verdugos y los torturadores de la dictadura deberían haber sido juzgados. En la transición no se hizo lo correcto, porque no se pudo hacer lo correcto. Los opositores democráticos fuimos “cuatro gatos”, no tuvimos la capacidad de hacer reformas más profundas. Las instituciones democráticas no son la evolución natural del franquismo.

La transición fue el resultado de un pacto entre los opositores demócratas y las fuerzas de la dictadura (los integrantes del *bunker* y los partidarios del cambio ordenado). El pacto estuvo lleno de imperfecciones. La evolución democrática posterior se fue adecuando progresivamente, para poder integrarse en el marco europeo. La transición fue lo que se conoció en su momento como una “ruptura pactada”, que no satisfizo a nadie.

Está muy mal manosear la historia. La ideología mata la historia. El historiador tiene la obligación de ser lo más objetivo posible. Los historiadores afines a la ideología franquista tratan de minimizar los crímenes cometidos durante décadas, también la acción represiva contra cualquier tipo de disidencia. Tratan de justificar el golpe cometido el 18 de julio de 1936, en la medida de lo posible, y de hacerlo comprensible a la ciudadanía actual, blanqueando la dictadura. ¿Por qué lo hacen? Por nostalgia, por revanchismo... Es muy nefasto tirarse los libros de historia a la cabeza. Los “Pío Moa” y los “César Vidal” son un referente de esta forma de hacer historia. Desde hace unos cuantos años, dichos personajes han traicionado su compromiso con la objetividad y el rigor, por ser fieles a su ideología y a su idea de nación.

El “guerracivilismo” está muy presente, a día de hoy, la izquierda oficial trata de resarcir su punto de vista y la derecha lo considera un ataque directo. Con frecuencia, ambas facciones se enzarzan manipulando, ya que hay manipuladores en todas las ideologías. Entre los historiadores de izquierdas también se pretende blanquear muchas acciones del Frente Popular, eso ahonda mucho más la confrontación.

## EL VALOR DE LAS FUENTES ORALES EN LA LABOR DE DIVULGACIÓN

### JAAC

Los testimonios de vida y la síntesis académica son dos de los principales aportes de la oralidad en los archivos sonoros actuales. ¿Qué valor tienen las fuentes orales en el proceso de documentación de una investigación histórica? ¿Cuáles son las principales dificultades de producción de contenidos escritos, sonoros y audiovisuales especializados en temática histórica?

### JCLM

Las fuentes orales tienen poco valor, al menos, yo sostengo que tienen poco valor. En algunos momentos yo he recurrido a los testimonios orales, pero son muy peligrosos. Las fuentes orales son muy peligrosas, porque están llenas de imprecisiones, por temas bilógicos. Solo hay que ver cómo publicaciones de memorias están llenas de errores históricos. También, las fuentes orales son peligrosas, porque la gente miente y tiende a construir el pasado de manera sesgada y selectiva. Incluso, hay personas que embellecen su pasado y se creen sus propias mentiras al cabo del tiempo. Las fuentes orales no pueden ser el eje principal de una investigación histórica.

La oralidad es importante, porque puede contribuir con anécdotas muy divertidas y muy humanas. Los testimonios pueden aportar color, pueden enriquecer una investigación histórica; como elemento complementario son muy valiosos, pero nunca pueden ser la base del estudio de los acontecimientos.

La escasez de fuentes es muy determinante, porque la falta de recursos de edición condiciona el producto final. Luego está la demanda del público, ya que se buscan temas escabrosos, anecdóticos o llamativos. Todo esto no es muy serio y desgasta mucho la credibilidad de los contenidos especializados en temática histórica. Así que veo muy difícil establecer un marco riguroso, con las limitaciones y las prioridades de la producción sonora y audiovisual.

### JAAC

Los periodistas, los politólogos y los historiadores suelen rivalizar por la construcción disciplinar del relato histórico contemporáneo, especialmente en cuestiones recientes que son conocidas como “historia del presente” e “historia del mundo actual”. ¿Es posible articular una investigación histórica rigurosa desde un marco teórico disciplinar? ¿La cooperación multidisciplinar garantiza unas conclusiones rigurosas de investigación histórica para todas las partes implicadas?

## **JCLM**

La historia ha de ser total, todas las disciplinas deben contribuir, todos los tipos de fuentes deben ser utilizados, todos los modelos metodológicos deben aportar variantes, etc.

La historia es una aproximación a la realidad y no es una disciplina exacta. Todo lo que pueda sumar matices y engarzar aspectos aislados, como un puzle, pone en valor el resultado de la investigación histórica. La cooperación es muy positiva, porque el estudio del pasado es inabarcable en su totalidad.

## **LAS NUEVAS EXPERIMENTACIONES PARA LA DIFUSIÓN INFORMATIVA**

## **JAAC**

Muchos teóricos de la comunicación y la información periodística consideran que la labor de divulgación se ve muy favorecida con el actual contexto tecnológico ¿Cómo afectan los ciclos tecnológicos digitales al proceso tradicional de divulgación histórica? ¿Cómo afecta la multiplicación de plataformas de almacenamiento de archivos digitales al proceso tradicional de divulgación histórica? ¿Por qué hay una brecha tan grande entre el mundo académico y los medios de comunicación especializados en la divulgación histórica?

## **JCLM**

La nueva tendencia digital afecta muy positivamente, pero las nuevas herramientas tecnológicas suponen un arma de doble filo. El nuevo contexto tecnológico favorece muchísimo a la divulgación histórica, pero también acelera la circulación de bulos históricos. En Internet la documentación falsa (elementos de archivo, fotografías y fondos hemerográficos) alcanza una gran difusión y en muy poco tiempo. En este sentido, este tipo de falsificación está marcando los debates sobre el centenario del Desastre de Annual (julio-agosto de 1921).

No obstante, Internet facilita mucho el acceso a documentación de archivo. Lo que antes tardabas en conseguir en un año, ahora se puede conseguir en días o en horas, con todo lo que eso supone para la labor de investigación. En ese aspecto, Internet es muy positivo, pero también los propagandistas tienen muchos recursos para falsificar y manipular.

La historia es muy compleja y asusta. El miedo y el recelo es mutuo entre los departamentos de universidad y los medios de comunicación. Para los que nos gusta la historia divulgativa, esa es una lucha que tenemos que emprender continuamente, para poder romper las cadenas de la historia académica. La incompreensión por ambas partes tiene que ser superada.

## LA PRODUCCIÓN AUDIOVISUAL Y LA TEMÁTICA HISTÓRICA

### JAAC

El proceso productivo del cine documental está muy estandarizado y suele regirse por una serie de coordenadas rígidas. ¿Qué rasgos básicos debe tener un buen documental de temática histórica? ¿Por qué el género documental suele tener menos atractivo entre los consumidores de productos audiovisuales?

### JCLM

No lo sé. La verdad, no he trabajado nunca en el diseño de documentales. La simplificación excesiva suele ser una práctica muy generalizada. Se puede decir que no es fácil encontrar buenos documentales históricos, aunque existen producciones destacables del género documental. En verdad, desconozco los motivos por los que el gran público no se interesa por los documentales de historia.

### JAAC

El proceso productivo de ficción audiovisual (cine y series de televisión) suele ser una fuente de distorsión de la realidad histórica. ¿Por qué los creadores actuales de ficción audiovisual no documentan correctamente sus relatos y ambientaciones de temática histórica? ¿Qué documentales y películas de temática histórica han cambiado su forma de ver el pasado?

### JCLM

Por falta de presupuesto y por facilidad. A ver, yo cuando veo una película histórica francesa, británica o estadounidense me quedo asombrado con los detalles de recreación y *atrezzo*. Sin embargo, en casi cualquier película española, ambientada en los siglos XVI, XVII y XVIII, se puede comprobar que las armas y los uniformes no se corresponden con el periodo histórico. Estos casos resultan un poco ridículos, por falta de presupuesto, por falta de asesoramiento, por falta de interés, etc. Por lo menos, resultan ridículos para mí, como historiador, porque considero que los detalles son importantes.

No. En principio, no hay ninguna película que haya cambiado mi forma de ver el pasado. Normalmente, yo suelo elegir las películas, porque me interesa el tema y conozco todos los contenidos que en ellas se abordan. Las películas me pueden haber gustado y enriquecido, pero no me han contado nada nuevo.

La película “Mientras dure la guerra” (2019) está llena de fallos históricos e interpretaciones libres del director, pero me emocionó mucho la aproximación humana que se lleva a cabo con el personaje histórico de Unamuno. La persona que vea películas de ficción para aprender historia, mejor que no lo haga.

## EL REVISIONISMO Y LOS DERECHOS HUMANOS

### JAAC

El movimiento memorialista ha despertado una gran polémica en España desde sus orígenes. ¿Por qué los sectores conservadores rechazan con tanta vehemencia la revisión histórica? ¿Por qué los poderes públicos suelen mostrarse incómodos ante los nuevos interrogantes surgidos de la revisión histórica? ¿Miguel Hernández Gilabert y Federico García Lorca son los dos principales símbolos de la represión cultural del franquismo?

### JCLM

Desde la llamada izquierda oficial, en mi opinión, se ha hecho una revisión histórica un tanto excesiva. La revisión del pasado tiene que buscar el consenso y debe alcanzar el reconocimiento a todas las víctimas, salvo en los casos flagrantes de personajes que hacían apología del fascismo. No se debe caer en el revanchismo. La memoria debe ser amplia, elegante e integradora.

Es muy nefasto, como ya he dicho, utilizar la historia para lanzar ataques políticos. El cambio de los nombres de las calles y de los edificios públicos tiene consecuencias devastadoras para alimentar los revanchismos. Esto verdaderamente es emponzoñar la historia.

Los más famosos son sin duda estos dos personajes históricos. A nivel simbólico, ambos nombres tienen mucha fuerza, pero hubo miles de represaliados en el mundo de la cultura: músicos, pintores, periodistas, actores, profesores, maestros, etc. En el bando contrario tenemos casos similares, de gente que por ser de derechas fueron fusilados, gente que debería haber corrido una suerte diferente. Por desgracia, cuando se implantan regímenes de terror, desaparecen los grises, las cosas se vuelven blancas o negras; eres de los míos o estás en mi contra. Este fue el drama de la Guerra Civil.

### JAAC

La memoria histórica, como concepto ideológico, y el revisionismo histórico, como concepto historiográfico, son relativamente nuevos. ¿Los colectivos memorialistas están construyendo una imagen del pasado irreal o parcial? ¿Los colectivos memorialistas están ideologizando en exceso el proceso de revisión histórica y el planteamiento de nuevos enfoques temáticos?

## **JCLM**

Claramente, la memoria histórica está reconstruyendo la historia parcialmente. No me gusta el concepto de memoria, porque memorias hay muchas. No se puede seguir haciendo un relato de “buenos” contras “malos”. De la Guerra Civil se ha escrito prácticamente todo, pero existen muchos autores interesados en volver a escribir siempre sobre los mismos temas, con publicaciones de más de mil páginas. El revanchismo debe quedar fuera de la revisión histórica.

Está claro que Franco se levantó contra un gobierno democrático y que provocó el conflicto civil, pero la historia deber ser contada de forma íntegra y transversal. Eso no significa que todos los partidarios de Franco fuesen unos asesinos, ni que todos los republicanos fuesen unos santos.

## **EL REVISIONISMO HISTÓRICO Y EL NACIONALISMO ESPAÑOL**

### **JAAC**

El nacionalismo español ha utilizado el pasado como fuente de legitimación política. ¿El historicismo y el positivismo elaboraron relatos históricos mitificados y distorsionados? ¿Los colectivos tradicionalistas han estado ideologizando en exceso el proceso de investigación histórica desde el siglo XIX?

### **JCLM**

Sí, claro. Las instituciones del Estado tienden a construir una imagen del pasado muy dulcificada e irreal. En algunos momentos, la imagen es casi fantástica y llena de leyendas rosas.

El franquismo construyó una historia de España totalmente triunfalista, evidentemente, esto es negativo y terrible. Con la llegada de la democracia, los nacionalismos periféricos llevan a cabo las mismas maniobras de instrumentalización del pasado. Todo esto va en contra del rigor histórico que se ha de mantener.

En ese aspecto, hay que huir de las interpretaciones elitistas. Se debería mostrar una posición autónoma y una actitud crítica, buscando la realidad social y los sujetos históricos de carne y hueso. Nuevamente, la investigación histórica tiene que tender hacia la divulgación y escapar del “eruditismo”.

### **JAAC**

El tradicionalismo histórico y la historiografía españolista se niegan a abandonar el marco teórico que constituye su área de confort. ¿Los colectivos tradicionalistas siguen reproduciendo una imagen del pasado irreal o parcial? ¿Los elementos concomitantes del nacionalismo y el conservadurismo han integrado un discurso histórico excluyente y triunfalista?

## **JCLM**

Sí, sin duda. Todo lo que implica elementos míticos e ideológicos no contribuye en nada a la investigación histórica. Es una historia falsa, que siempre busca justificar proyectos políticos concretos. Esto es muy frecuente en el pasado, pero también se da en la actualidad.

Sí, totalmente de acuerdo, los modelos nacionalistas y conservadores siempre han articulado relatos que excluyen a los grupos sociales con un pensamiento diferente.

## **EL RADICALISMO POLÍTICO Y LA INSTRUMENTALIZACIÓN DEL PASADO**

### **JAAC**

La extrema derecha (neofascismo, neonazismo, nacionalismo xenófobo, supremacismo racial) tiene cada vez más fuerza en muchos países de Europa y América. ¿El radicalismo conservador podría volver a cristalizar en las instituciones? ¿El presentismo histórico es el principal artificio retórico para la instrumentalización del pasado por parte de los discursos de odio?

### **JCLM**

No, no creo. En el mundo actual se habla de extrema derecha de forma abierta, pero la extrema derecha de las décadas de 1930 y 1940 no admite comparación. Ambos contextos son muy diferentes. Ahora hay xenofobia, hay rechazo a lo nuevo, hay conservadurismo religioso, hay tradicionalismo, etc. No hay un rechazo sistemático a la democracia liberal y representativa. El fascismo y el nazismo han pasado a la historia, espero y creo que no se van a volver a repetir, salvo que el contexto internacional cambie de manera radical.

El presentismo histórico es uno de los elementos principales para la manipulación de la historia. La utilización de relatos creíbles y ambiguos son un claro ejemplo. En estos relatos, las falsedades se recubren de veracidad e impregnaciones políticas. Hay una tendencia populista muy clara en el momento presente. Los líderes populistas gozan de una gran aceptación social, porque es muy humano pretender solucionar problemas complejos con medidas simples y rápidas. En el caso de Estados Unidos, el problema no es que Trump ganase las elecciones en 2016, sino que setenta y cuatro millones de estadounidenses han apoyado su proyecto político en las elecciones de 2020.

## JAAC

Los nacionalismos en Galicia, Cataluña y el País Vasco tienen una gran presencia electoral e institucional en la actualidad ¿Qué opinión le merece la estrategia de los nacionalismos periféricos que utiliza el pasado para justificar y fundamentar agendas políticas actuales? ¿El fracaso del relato histórico del nacionalismo español está condicionado por la defensa un centralismo doctrinario?

## JCLM

Me parece algo totalmente lamentable. Llevamos viendo este tipo de cosas mucho tiempo en Cataluña, donde se manipula la historia y se apropian de elementos culturales de manera selectiva. El problema es que este tipo de discursos y prácticas políticas se filtran a todos los estratos de la sociedad. Lo triste es que haya tanta gente que se crea este tipo de manipulaciones. La gente busca y lee la historia que le agrada y que se adapta a su sistema de creencias.

Reitero que el franquismo hizo mucho daño a la verdad del relato histórico. Al margen de todo eso, en España llevamos varios siglos en decadencia y la gente desprecia el pasado. Evidentemente, este sentimiento de pesadumbre ha afectado también a los historiadores españoles. Muchos hispanistas extranjeros han venido a nuestro país a escribir nuestra propia historia. El fracaso de España, como Estado liberal y democrático, ha llevado a las instituciones y a una gran parte de la sociedad a dar la espalda a su propio pasado. Nuestro pasado no es ni mejor ni peor que el pasado francés o inglés. Nuestra historia no ha de tener complejos de ningún tipo. Lamentablemente, esto no es así, hasta el punto de que mucha gente siente vergüenza de decir que son españoles.

*La Divulgación histórica en la Era Digital*  
Entrevista recibida em 16/01/2021 • Aceita em 10/06/2021.  
Revista de Teoria da História | issn 2175-5892



Este é um artigo de acesso livre distribuído nos termos da licença *Creative Commons Attribution*, que permite uso irrestrito, distribuição e reprodução em qualquer meio, desde que o trabalho original seja citado de modo apropriado